



Република Србија  
Привредни суд у Београду  
Ул. Масарикова бр. 2  
Београд

Посл.бр. 2 Ст. 2/2017  
Дана 06.04.2017. године

0.1  
Lazar  
[Signature]

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, стечајни судија Гордана Аранђеловић, у претходном поступку за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка над дужником Грађевинско предузеће „GEMAX“ д.о.о. Београд-Земун, Батајнички друм бб, чији је пуномоћник Радомир Лазаревић адвокат из Београда ул. Метоксијска бр. 46, по предлогу предалгача: 1. Привредно друштво „Дунав градња“ д.о.о. Велико Градиште, чији је пуномоћник Жарко Младеновић адвокат из Београда, ул. Максима Горког бр. 32 и 2. Симић Ненада из Затоње, Велико Градиште; 3. Симић Мирослава из Затоње, Велико Градиште; 4. Николић Горана из Костолца, 5. Пацић Дејана из Пожаревца, 6. Станојевић Славише из Пожаревца, 7. Пљојовић Мише из Пожаревца; 8. Станојевић Александра из Винаца, Општина Голубац и 9. Павловић Милета из Петроварадина, чији је пуномоћник Ласица Биљана из Новог Сада, ул. Железничка бр. 4, на рочишту одржаном дана 06.04.2017. године, донео је следеће

## РЕШЕЊЕ

**I УСВАЈА СЕ** предлог предлагача за отварање поступка стечаја над дужником Грађевинско предузеће „GEMAX“ д.о.о. Београд-Земун, Батајнички друм бб.

**II ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над дужником Грађевинско предузеће „GEMAX“ д.о.о. Београд-Земун, Батајнички друм бб, матични број: 7456646.

**III УТВРЂУЈЕ СЕ** постојање стечајног разлога непоступање по усвојеном плану реорганизације предвиђен чланом 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају и стечајни разлог трајнија неспособност плаћања предвиђена чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају.

**IV ИМЕНУЈЕ СЕ** за стечајног управника Мирко Боровчанин из Београда – Бели поток, ул. Авалска бр. 62.

**V ПОЗИВАЈУ СЕ** сви повериоци да у судском року од 90 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

**VI ПОЗИВАЈУ СЕ** дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

**VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ** испитно рочиште које ће се одржати 14.09.2017. године у 09,30 часова у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 100, 1 спрат.

**VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ** прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника за 14.06.2017. године у 09,30 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 100, спрат I.

**IX** Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће истакнут на огласној табли Привредног суда у Београду.

### Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 2 Ст. 2/2017 од 28.02.2017. године покренут је претходни стечајни поступак за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка над дужником Грађевинско предузеће „GEMAX“ д.о.о. Београд – Земун, Батајнички друм 66.

Предлог за отварање стечајног поступка поднет је од стране повериоца Привредно друштво "Дунав Градња" д.о.о. дана 30.01.2017. године, у ком предлогу је наведено да предлагач има потраживање од стечајног дужника које је обухваћено планом реорганизације у класи Д под редним бројем 96 у износу од 2.252.425,62 динара, као и да стечајни дужник не поступа по плану, односно поступа супротно плану реорганизације, из ког разлога је битно угрожено спровођење плана реорганизације. Даље је наведено да стечајни дужник није извршио исплату повериоцима обухваћеним планом реорганизације, чија су потраживања доспела, да је рачун дужника у непрекидној блокади 305 дана за износ од 217.135.049,75 динара, те да је над стечајним дужником спроведен извршни поступак у оквиру којег је стечајни дужник остао без значајне покретне имовине (машине и опрема), те више није у могућности да обавља пословну делатност, као и да је износ блокаде временом све већи. Предложио је отварање стечајног поступка над стечајним дужником јер су испуњени законом прописани услови из одредбе члана 173. Закона о стечају.

Стечајни поверилац Симић Ненад и остали су преко свог пуномоћника поднели предлог за покретање стечајног поступка дана 10.03.2017. године, наводећи да су повериоци стечајног дужника на основу усвојеног плана реорганизације стечајног дужника, који је потврђен решењем Привредног суда у Београду Ст. бр. 78/2014 од 11.07.2014. године, које је постало правноснажно дана 09.12.2014. године, као и на основу пресуде Првог основног суда у Београду П1.бр. 2330/13 од 13.02.2015. године. Такође, у предлогу је наведено да потраживање поверилаца није измирено у роковима и на начин предвиђен усвојеним планом реорганизације, којим је предвиђено намирење поверилаца класе Б у року од 15 месеци од доношења решења којим се потврђује усвајања плана реорганизације, а класа Б 2 максимално до 5 година од почетка примене

плана. Даље су навели да нису у могућности да наплате своја потраживања јер је текући рачун стечајног дужника 670 дана блокиран, као и да имају потраживања према стечајном дужнику по основу неисплаћених зарада по УППР. Предложили су да се донесе решење о покретању стечајног поступка, обзиром да су испуњени услови из одредбе члана 11. став 4. и члана 60. Закона о стечају, будући да стечајни дужник не спроводи план реорганизације, који је потврђен решењем Привредног суда у Београду Ст. бр.78/2014 од 11.07.2014. године, које је постало правноснажно дана 09.12.2014. године.

На рочишту одржаном дана 21.03.2017. године и 06.04.2017. године предлагач Симић Ненад и остали су преко свог пуномоћника навели да остају код предлога за отварање стечајног поступка, обзиром да су се стекли сви законски услови да се стечај отвори, јер су доспеле обавезе по усвојеном плану реорганизације, а предлагачи до данашњег дана нису намирили своје потраживање.

На рочишту одржаном дана 21.03.2017. године и 06.04.2017. године предлагач „Дунав градња“ преко пуномоћника Жарка Младеновића, навео је да остаје у свему при до сада изнетом, да су испуњени сви законом предвиђени разлози за отварање стечајног поступка, те да блокада према званичном извештају са сајта НБС на дан одржавања рочишта износи 216.340.802,00 динара. Предложио је да суд донесе решење о отварању поступка стечаја.

Противник предлагача је на одржаним рочиштима дана 21.03.2017. године и 06.04.2017. године, преко свог пуномоћника, навео да се противи предлогу за отварање поступка стечаја из разлога што још увек потраживање, овде предлагача „Дунав градња“ није доспело, те да исто доспева новембра месеца 2017. године, као и да нису тачни наводи пуномоћника, односно нису доказани, да се имовина отуђује, да је суд одредио мере обезбеђења и привременог стечајног управника који свакодневно врши надзор над пословањем стечајног дужника, да према извештају независног стручног лица "Wm equiti partners" произилази да је стручно лице дало мишљење да "Дунав градња" није стечајни поверилац и као такво није предлагач по Закону о стечају. Даље је истакао да је одбор поверилаца дао предлог и сагласност да се одложи отварање поступка стечаја за период од 3 (три) месеца, у ком периоду би покушао да измири доспеле обавезе из реалних извора. Остаје при предлогу да се поступак стечаја одложи за 3 (три) месеца.

Привремени стечајни управник је на рочишту одржаном дана 06.04.2017. године навео да остаје у свему при изјашњењу и наводима из извештаја од 17.03.2017. године и речи са рочишта од 21.03.2017. године, те је додао да није било битних промена у односу на овај извештај, да је стечајни дужник и даље у блокади, да стечајни дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације. да има, очигледно, поремећене повчане токове и како је угрожена делатност стечајног дужника. Такође, поједини уговори – активни, су прешли на друга правна лица, тако да нема аргументације да ће повериоци бити заштићени, напротив, њихови интереси су значајно угрожени. Мишљења је да су испуњени услови за отварање стечаја.

Одлучујући о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, након што су изведени приложени докази и одржано рочиште, суд је утврдио да су исти уредани и основани.

Читањем извештаја привременог стечајног управника од 17.03.2017. године, утврђено је да дужник ГП „Gemax“ односно субјект реорганизације није доследно поступао по усвојеном плану реорганизације, да је спровођење унапред припремљеног плана реорганизације битно угрожено, јер су новчани токови веома поремећени тако да је субјект реорганизације онемогућен да обавља своју делатност.

Читањем решења од 11.07.2014. године, утврђено је да се потврђује усвајање Коригованог унапред припремљеног плана реорганизације –пречишћен текст са усвојеним примедбама поверилаца и привременог стечајног управника, поднет овом Суду дана 27.12.2013. године од стране предлагача „Gemax“ д.о.о..

Читањем пресуде Првог основног суда 2 П1 2330/2013 од 13.02.2015. године утврђено је да се обавезује тужени, овде стечајни дужник, да тамо тужиоцима, овде стечајним повериоцима, исплати на име неисплаћених зарада износе, као у ставовима од I- XII изреке пресуде и то: Станојевић Славиши, Симић Ненаду, Николић Горану, Симић Мирославу, Пачић Дејану, Николић Југославу, Николић Горалњу, Ранђеловић Саши, Станојевић Александру, Паловић Милету, Миладиновић Радиши и Флорић Слађану.

Читањем претраживања дужника у принудној наплати са званичног сајта Народне банке Србије од 09.03.2017. године утврђено је да укупан број дана блокаде износи 670 и да је укупан износ блокаде 216.955.636,40 динара.

Читањем пречишћеног текста коригованог УППР утврђено је да је под редним бројем 96 увршћен поверилац „Дунав градња“ д.о.о. са потраживањем по основу фактуре у износу од 2.252.425,62 динара и да је разврстан у оквиру класе Д поверилаца.

Одредбом члана 11. Закона о стечају је прописано да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, а према ставу 2. овог члана један од стечајних разлога је (тачка 4.) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Ставом 6. овог члана је прописано да непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Непоступање по усвојеном плану реорганизације, сходно члану 173. Закона о стечају има за последицу подношење предлога за покретање стечајног поступка, када је стечајни судија дужан, уколико утврди постојање стечајног разлога, да донесе решење о отварању стечајног поступка.

Решење којим се отвара стечај са разлога непоступања по усвојеном плану реорганизације мора да садржи све што је прописано чланом 70. став 1. Закона о стечају.

Већ на основу утврђења да је испуњен стечајни разлог (да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације, ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације) доноси се решење којим се отвара стечајни поступак и даље поступа у складу са одредбама Закона о стечају.

У конкретном случају испуњени су услов за покретање стечајног поступка.

Наведеном у прилог одлучна чињеница да је у односу на стечајне повериоце из Б класе рок за намирење био 15 месеци од почетка примене плана. Наведени стечајни повериоци, који припадају класи Б морали су бити намирени у року од 15 месеци рачунајући од 09.12.2014. године са датумом 09.03.2016.

године. Наиме, код унапред припремљеног плана реорганизације стечајног дужника почетак примене плана реорганизације је 15 дана од дана експедиције решења о потврђивању усвојеног плана реорганизације са клаузулом правноснажности решења о усвајању плана реорганизације. Решење о усвајању плана реорганизације је постало правноснажно 09.12.2014. године, па је рок за намирење поверилаца класе Б почео тећи од 24.12.2014. године. Рачунајући од тога датума рок од 15 месеци истекао је 24.03.2016. године.

Како ови стечајни повериоци нису намирени у том року очигледно је да стечајни дужник није поступио по унапред припремљеном плану реорганизације.

Наведеном у прилог је и мишљење привременог стечајног управника да стечајни дужник није доследно поступао по усвојеном УППР и да је битно угрозио новчане токове, који су веома поремећени, тако да је онемогућено да обавља своју делатност. На тај начин испуњени су услови из одредбе члана 173. став 1. и 2. Закона о стечају. Наиме, према тој норми разлог за покретање стечајног поступка постоји и ако је спровођење плана битно угрожено, и ако је услед непоступања по плану дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, односно онемогућен субјект реорганизације да обавља своју делатност, па је тако испуњен и овај законски разлог, који даје активну легитимацију свим предлагачима, као повериоцима субјекта реорганизације. На основу изнетог произилази да не стоји приговор субјекта реорганизације, да на страни предлагача, како Симић Ненада и осталих, тако и стечајног повериоца Дунав Градња д.о.о нема активне легитимације, јер потраживање није доспело.

С тога је Привредни суд у Београду усвојио предлог предлагача за отварање стечајног поступка и отворио стечајни поступак над стечајним дужником као у ставу I, II и III изреке решења применом одредби члана 11. став 2. тачка 1. и 4. Закона о стечају.

Одлука у ставу IV изреке решења донета је сагласно члану 20. Закона о стечају.

Одлука у ставу V, VI, VII, и VIII изреке решења донета је сагласно члану 70. у вези члана 36. став 1. и члану 72. Закона о стечају.

Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9. Закона о стечају.

#### **Поука о правном леку:**

Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана објављивања решења на огласној табли суда односно од дана достављања решења. Жалба не задржава извршење решења у складу са чланом 46. став 3. ЗОС.

Стечајни судија

Гордана Аранђеловић, с.р.  
тачност отправка оверава

